

DOSAR NR.10142/2/2011

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Sentiința civilă nr.4824
Ședința publică de la 10.09.2012
Curtea compusă din:
PREȘEDINTE – UNGUREANU DOINA
GREFIER - TOADER DANIELA

.....

Pe rol se află spre soluționare cauza de contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâțul STAN NICU, având ca obiect : „ *acțiune în constatare*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, prin consilier juridic [REDACTAT] și pârâțul STAN NICU, prin avocat [REDACTAT].

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Părțile nu mai au cereri de formulat excepții de invocat și probe de administrat.

Curtea, având în vedere că în cauză nu mai sunt cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, să se constate calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

Avocatul pârâtului solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, fără cheltuieli de judecată.

Curtea, în conformitate cu dispozițiile art.150 C.pr.civ., declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare pe fond.

CURTEA

Deliberând, constată următoarele:

În data de 28.11.2011, CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55 - 57, Sector 3, a introdus prezenta ACȚIUNE ÎN CONSTATARE urmând ca, prin hotărârea pe care instanța o va pronunța, în baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar la această dată, a apreciat asupra calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe domnul STAN Nicu, născut la data de 07.09.1955, în Roșiori, jud. Ialomița, fiul. Iul Gheorghe și Maria, domiciliat în București, sector 2, [REDACTAT].

Motivele acțiunii sunt următoarele:

În fapt, prin cererile P 2161/08/15.05.2009 și P 1172/06/17.08.2009, adresate C.N.S.A.S. de către doamna [REDACTAT] și [REDACTAT], se solicita verificarea sub aspectul calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarelor fond informativ nr.

I 211310 și I 64759 (cote C.N.S.A.S.). În aceste dosare, domnul STAN Nicu a întocmit documente care filele 1, 6, 7, 73, 74, 76, 77, respectiv în volumul 4, la filele 350, 364 - 368 prevederile art. 1 alin. 7 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererile formulate sunt legale.

În fapt, așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/1/1863/06.09.2011, precum și al înscrisurilor pe care le-a atașat acțiunii sale, domnul STAN Nicu a avut gradul de locotenent în cadrul Direcția a III-a, Serviciul 10 (1983,1984,1985,1986).

În această calitate, domnul STAN Nicu a deschis dosarul de urmărire informativă a unei persoane semnalată că „întreține relații intime cu fostul consilier comercial /.../ care a intervenit în dese rânduri pentru a i se acorda sus-numitei o bursă de studii în Spania". A precizat că obiectivul fusese contactat de către organele de Securitate în vederea colaborării, dar acesta a refuzat. Pârâtul a motivat începerea urmăririi prin necesitatea „clarificării naturii legăturii și a compromiterii și înlăturării din ambasadă”. Astfel, în acest context, pârâtul a recurs, la următoarele măsuri informativ - operative:

> dirijarea surselor „CORINA” și „VICTOR” pentru a informa despre: „comportarea obiectivei la birou; dacă este căutată la birou de ambasador sau îl caută la telefon, eventual discuția; dacă îi confiază despre problemele din viața ei personală, sau despre relația cu ambasadorul; vicii, pasiuni, frământări; dacă face comentarii dușmănoase la adresa orânduirii noastre sau la adresa organelor MI; dacă face dese deplasări în provincie, eventual în aceeași perioadă cu ambasadorul, „despre poziția și atitudinea ambasadoare! vizavi de relația soțului cu <LILIANA>, comentariile diplomaților despre <LILIANA>”;

> „montarea I.C.T. (n.n.- tehnică operativă pentru interceptarea convorbirilor telefonice) la domiciliu, pentru, a cunoaște legăturile sale”, aceeași măsură s-a luat și în cazul convorbirilor de la birou);

> interceptarea corespondenței externe;

> filajul „pe momente operative”.

A reținut în probațiunea cazului de față și supravegherea informativă de către pârât a unui medic semnalat că întreține „legături cu un cetățean german aflat la studii la noi în țară”. În urma efectuării de „verificări” asupra obiectivului, pârâtul a propus avizarea negativă ” a deplasării acestuia în R.F.G. și Franța, fapt susținut de aprobarea conducerii Direcției a III a la data de 19r05:iv9862

Așa cum reiese din toate documentele cuprinse în Nota de Constatate amintită anterior, pe care de altfel terapii reținut și în motivarea acțiunii sale în constatarea calității de lucrător al Securității, activitatea domnului STAN Nicu se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

A opinat astfel că activitățile desfășurate de către domnul STAN Nicu, în calitate de angajat ai fostei Securități, au îngădit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la liberă circulație, prevăzut art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Pentru argumentele prezentate anterior, a considerat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit.;a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă, calltatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece așa cum a mai precizat, domnul STAN Nicu a avut gradul de locotenent în cadrul Direcția a III-a, Serviciul 10(1983,1984,1985,1986).

2. În calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior.

Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către domnul STAN Nicu au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată. Își susține această afirmație în fața Onoratei Instanțe, rugând instanța să observe că acțiunile întreprinse de către domnul STAN Nicu au presupus încălcări grave ale dreptului fundamental la viață privată, ale celui la libera exprimare și ale celui la liberă circulație.

În drept, se întemeiază acțiunea pe conținutul articolelor: art. 1 alin. 7, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art.27 alin. 1 și 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S AȘ, adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive a rugat instanța să aprecieze asupra calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe domnul STAN Nicu.

În data de 24.06.2011, STAN NICU, domiciliat în București, [redacted] sector 2, cu domiciliul procesual ales la Cabinetul individual de avocat [redacted], c sediul profesional în București, [redacted] sector 3, în calitate d pârât în dosarul nr. 10142/2/2011 aflat pe rolul acestei instanțe, cu termen de judecată la dat de 30.04.2012, prin avocat [redacted], în temeiul dispozițiilor art. 115-118 C proc. civ., în termen legal, a formulat și depus prezenta ÎNTÂMPINARE prin care a solicitat instanței respingerea cererii formulată de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca neîntemeiată și, totodată, obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de derularea acestui proces, reprezentând onorariul de avocat.

MOTIVE:

In fapt: Prin cererea de chemare în judecată, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității solicită instanței să constate calitatea mea de lucrător al Securității, motivat în esență de faptul că, având gradul locotenent în cadrul Direcției a III-a, Serviciul 10, am deschis dosar de urmărire informativă a unei persoane semnalată că „întreține relații intime cu fostul consilier comercial /.../ care a intervenit în dese rânduri pentru a i se acorda sus-numitei o bursă de studii în Spania", activitate impusă de necesitatea „clarificării naturii legăturii și a compromiterii și înlăturării din ambasadă".

CNSAS mai afirmă că a supravegheat informativ un medic semnalat că întreține "legături cu un cetățean german aflat la studii la noi în țară" și că, în urma efectuării de verificări asupra obiectivului, a propus „avizarea negativă" a deplasării acestuia în R.F.Germania și Franța, fapt susținut de aprobarea conducerii Direcției a III-a la data de 19.05.1986.

Astfel, CNSAS a apreciat că activitățile pe care le-a desfășurat au îngădit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din același Pact, și consideră

că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se constata calitatea de „lucrător al Securității”.

În raport cu cererea formulată de reclamant, a invocat EXCEPȚIA PRIVIND PREMATURITATEA INTRODUCERII CERERII DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, "Direcția de specialitate din cadrul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ... la solicitarea persoanei îndreptățite, desfășoară activități specifice administrative de verificare a documentelor și informațiilor deținute în legătură cu o anumită persoană în arhiva Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, precum și la instituții care mai dețin documente create de Securitate."

Art. 7 din același act normativ, stipulează că, "În baza verificărilor prevăzute la art. 6 alin. (1), direcția de specialitate întocmește o notă de constatare cu privire la calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia pentru persoana care a făcut obiectul verificării.

Nota de constatare se înaintează Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, însoțită de întreaga documentație care a stat la baza întocmirii ei, precum și de avizul Direcției juridice din cadrul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității."

Potrivit prevederilor art. 8 lit. a) din ordonanță, "Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității va lua în discuție nota de constatare și, după caz, aprobă nota de constatare și dispune Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia."

În raport cu aceste dispoziții, a rugat onorata instanță de judecată să observe că, în acest caz nu a fost respectată procedura prealabilă prevăzută de dispozițiile O.U.G. nr. 24/2008 întrucât:

- deși a fost întocmită o notă de constatare, aceasta nu este semnată de consilierul Direcției de Investigații care a întocmit-o, și deci, nu este însușită de acesta;
- nota de constatare nu este avizată de către Direcția juridică din cadrul C.N.S.A.S.;
- nu se face dovada aprobării notei de constatare de către Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, aspect care rezultă din faptul că pe document nu există o semnătură și o ștampilă în acest sens, iar la dosarul cauzei nu este depus un extras al procesului-verbal întocmit cu ocazia ședinței colegiului în care s-a aprobat sesizarea instanței cu acțiunea în constatare;
- precizarea din finalul Notei de constatare cu privire la faptul că "Direcția Investigații supune atenției Colegiului nota de constatare privind pe "STAN NICU, născut la 07.09.1955 în Roșiori, județul Ialomița, fiul lui Gheorghe și Măria" nu demonstrează că s-a obținut și o aprobare din partea Colegiului C.N.S.A.S. pentru sesizarea instanței de judecată, în lipsa dovezilor necesare în acest sens.

Din aceste considerente, a apreciat că cererea de chemare în judecată a fost formulată prematur, întrucât la nivelul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității nu a fost îndeplinită procedura prealabilă și obligatorie prevăzută de dispozițiile O.U.G. nr. 24/2008, motiv pentru care a rugat instanța să admită excepția invocată și să respingă acțiunea reclamantului ca fiind prematur introdusă.

CU PRIVIRE LA FONDUL CAUZEI

În situația în care instanța va respinge excepția invocată, a adresat respectuoasa rugămintă ca, la soluționarea cauzei, să aibă în vedere următoarele considerente de fapt și de drept:

Anterior anului 1990 și-a desfășurat activitatea în calitate de ofițer de informații pe profil de contraspionaj, cu respectarea dispozițiilor constituționale și ale legislației în vigoare în acea perioadă, precum și în baza regulamentelor, instrucțiunilor și metodologiilor de ordin intern, și nu a încălcat sub nicio formă drepturile și libertățile fundamentale ale vreunei persoane.

Faptul că legislația care guverna activitatea informativ-operativă în acea perioadă a fost, pe anumite segmente, excesivă ori represivă, nu poate fi imputat ofițerilor de informații, întrucât responsabilitatea aparține clasei politice care a elaborat-o.

Referitor la cadrul legal al activităților informativ-operative desfășurate de ofițerii de informații

A precizat onoratei instanțe de judecată faptul că ofițerii de informații pe profil de contraspionaj își desfășurau activitatea în conformitate cu următoarele acte normative:

Constituția R. S. România din 1965, care prevedea la art. 54 că, „cetățenii cărora le sunt încredințate funcții publice, precum și militarii, răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin și, în acest scop, vor depune jurământul cerut de lege”.

Statutul corpului ofițerilor, aprobat prin H.C.M. nr. 924/1964, care stipula obligația cadrelor militare de a fi loiale și devotate statului român, de a respecta jurământul militar și prevederile regulamentelor militare, și de a executa întocmai și la timp ordinele comandanților și ale șefilor.

Decretul Consiliului de Stat nr. 121 din 3 aprilie 1978 privind organizarea și funcționarea Ministerului de Interne, care stabilea că Departamentul securității statului:

- organizează și desfășoară activitatea de apărare a securității statului în scopul prevenirii, descoperirii și lichidării acțiunilor serviciilor de spionaj străine și agenturilor acestora, precum și ale organizațiilor, cercurilor și persoanelor din străinătate, întreprinse împotriva suveranității, independenței și integrității statului român;
- organizează și desfășoară activitatea de contrainformații, în scopul prevenirii, descoperirii și lichidării acțiunilor serviciilor de spionaj străine și a oricăror alte acțiuni îndreptate împotriva capacității de apărare a țării și a forțelor armate ale Republicii Socialiste România;
- organizează activitatea de informații externe pentru cunoașterea și contracararea planurilor și acțiunilor ostile statului român;
- acționează pentru cunoașterea, prevenirea și lichidarea oricăror fapte de natură să submineze economia națională și să aducă atingere securității statului;
- acționează pentru contracararea și neutralizarea activităților cu caracter fascist, naționalist-iredentist și de propagandă îndreptată împotriva orânduirii socialiste;
- realizează informarea cetățenilor în legătură cu cazurile de infracțiuni și alte fapte care privesc securitatea statului și asigură pregătirea contrainformativă a populației etc.

Pe de altă parte, Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, adoptat de România la 16 decembrie 1966, prevedea posibilitatea limitării drepturilor persoanelor pentru necesitatea apărării securității naționale prin legi interne ale statelor (art. 12 alin. 3, art. 18 alin. 3, art. 19 alin. 3), iar Codul de conduită pentru persoanele responsabile de aplicarea legii, adoptat de Organizația Națiunilor Unite

(O.N.U.) în decembrie 1979, al cărei membru era și România, stipula că „statele au o pluralitate de valori ce necesită a fi apărate”, scop în care asigură „securitatea națională, stabilitatea politică, economică, socială și echilibrul general”.

Totodată, activitatea ofițerilor de informații era reglementată prin ordine și instrucțiuni cu caracter intern, aprobate de ministrul de interne sau de șeful Departamentului securității statului, pe care cadrele militare erau obligate să le respecte în activitatea desfășurată.

În raport cu cele precizate, rezultă că activitatea informativ-operativă era o activitate de tip militar, supusă ordinelor și regulamentelor militare, bazată pe depunerea unui jurământ de credință față de țară și popor, și desfășurată într-o instituție structurată pe o ierarhie bine delimitată și bazată pe acte de comandă, care trebuiau executate „întocmai și la timp.”

În consecință, activitatea pe care a desfășurat-o în calitate de ofițer de informații pe profil de contraspionaj a avut la bază prevederile constituționale, legile, ordinele și instrucțiunile interne ce reglementau munca de informații, jurământul militar, precum și metodologiile și planurile de muncă aprobate de șefii nemijlociți și avizate de ofițerii ce asigurau legalitatea măsurilor întreprinse în cazul persoanelor aflate în atenție.

Dispozițiile art. 2 lit a) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, prevăd că, prin lucrător al Securității se înțelege „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945-1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.”

Din textul de lege rezultă că, pentru a fi considerat lucrător al Securității și pentru a fi promovată o acțiune în acest sens, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții:

1. să fie vorba de o persoană care a avut calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de securitate, inclusiv ofițer acoperit în perioada 1945-1989;
2. acea persoană să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.”

Deși a fost ofițer de informații pe profil de contraspionaj anterior anului 1990, a apreciat că cea de a doua condiție nu este îndeplinită, întrucât măsurile pe care le-a întreprins în cazurile prezentate de CNSAS nu au avut ca efect îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, fiind vorba de verificări desfășurate și măsuri dispuse în mod legal, în conformitate cu atribuțiile de serviciu rezultate din actele normative în vigoare din perioada respectivă.

În vederea pronunțării unei hotărâri temeinice și legale, a rugat onorata instanță de judecată se aibă în vedere cadrul legal al activităților informativ-operative desfășurate anterior anului 1990, obligația cadrelor militare de a executa necondiționat ordinele șefilor ierarhici referitoare la îndeplinirea îndatoririlor de serviciu, precum și faptul că ofițerii de informații nu trebuie să răspundă juridic în situația exercitării cu bună credință a atribuțiilor de serviciu, ci numai în cazul eventualelor ilegalități și abuzuri săvârșite în exercițiul profesional.

În concluzie, având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate, precum și înscrisurile aflate la dosarul cauzei, a adresat onoratei instanțe de judecată respectuoasa rugămintă de a respinge cererea formulată de reclamant ca neîntemeiată și, totodată, să dispună obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de derularea acestui proces, reprezentând onorariul de avocat.

Temeiul de drept: O.U.G. nr. 24/2008 și Legea nr. 293/2008.

Analizând actele și lucrările dosarului în raport de dispozițiile legale incidente, Curtea reține următoarele.

Prin cererea înregistrată la 28.11.2011 pe rolul instanței, reclamantul CNSAS a solicitat să se constate calitatea de lucrător al Securității în ce-l privește pe pârâțul STAN NICU în raport de disp. art.2 lit. a din OUG nr.24/2008 cu modific. și complet. ulterioare.

Se reține că s-a solicitat verificarea sub aspectul calității de lucrător al Securității pt. ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarelor nr.1 211310 și I 64759, cererile fiind adresate CNSAS de către [redacted] și [redacted] fiind înregistrate cu nr.P2161/15.05.2009 și P1172/06/17.08.2009.

Analizând Nota de constatare nr.DI/I/1863/6.09.2011 și documentația ce însoțește nota de constatare se reține că pârâțul a avut gradul de locotenent în cadrul Direcției a 3-a Serviciul 10 în perioada 1983-1986.

În activitatea desfășurată acesta s-a ocupat de supravegherea informativă a unei persoane semnalată ca având relații cu fostul consilier comercial care a făcut intervenții pt. a i se acorda o bursă de studii în Spania persoanei urmărite.

În această calitate pârâțul a instruit și a dirijat surse pt. informații despre comportarea acesteia la birou informații despre viața personală, despre relația cu ambasadorul, având în vedere că persoana urmărită lucra în cadrul Ambasadei, despre deplasările acesteia și despre natura relațiilor pe care le avea cu ambasadorul.

De asemenea, se reține că a fost montată tehnică operativă pt. interceptarea convorbirilor telefonice și la birou și interceptarea corespondenței externe

De asemenea, s-a dispus supravegherea informativă și filajul unui medic semnalat ca având legături cu un cetățean german, motiv pt. care în urma verificărilor efectuate de pârât s-a propus avizarea negativă a persoanei urmărite în RFG și Franța.

Persoana urmărită era angajată ca traducătoare la Centru comercial spaniol din 1976 , fiind supravegheată informativ de Direcția a 3-a , în mod special de pârât în perioada 1979-1988.

Astfel, pârâțul a întocmit raport cu propunere de luare în lucru a numitei [redacted] la 9.09.1983 și note de raport întocmite la 25.07.1983, plan de măsuri în dos. de urmărire informativă la 19.09.1983, note de analiză întocmite și semnate olograf de pârât în calitate de lt. în Direcția a 3-a Serviciul 10.

În ce privește supravegherea informativă a medicului despre care s-a făcut vorbire mai sus, acesta a fost supravegheat informativ sub conducerea pârâțului în per. 1984-1986 , semnalat ca având legături cu un cetățean german aflat la studii în România.

Astfel s-a deschis acțiune de urmărire a respectivului medic la propunerea pârâțului , astfel cum se reține din raportul cu propunere de luare în evidență a dosarului numitului [redacted] din 10.12.1985 întocmit și semnat olograf de pârât , lt. în acea perioadă, aceasta a întocmit și rapoartele din 15.01.1986 și 17.03.1986 cu privire la verificarea aceleași persoane care a și dus la avizarea negativă a medicului [redacted] pentru călătoria în RFG și Franța.

Definiția noțiunii de lucrător al Securității nu presupune situații în care ofițerii sau subofițerii potrivit art.2 lit. a încălcau sistemul juridic în vigoare în perioada înainte de 1989, ci doar cazurile în care prin activitatea acestora s-au suprimat sau îngrădit drepturi și libertăți fundamentale.

Nu are relevanță juridică poziția pârâtului care susține că în activitatea sa a respectat instrucțiunile primite de la superiorii săi în condițiile în care a instrumentat dosare de urmărire informativă prin care au fost încălcate drepturi și libertăți fundamentale care se regăseau și în Constituția României de la acea vreme și în Normele internaționale la care România era parte.

Astfel, prin cele expuse mai sus se constată că pârâtul în calitate de angajat al fostei Securități, prin activitatea desfășurată a îngădit dreptul la viață privată prev. de art.33 din Constituția României de la 1965 în vigoare în acea perioadă coroborat cu art.17 din Pactul Internațional Privind Drepturile Civile și Politice precum și dreptul la liberă circulație prev. de art.12 din Pactul Internațional Privind Drepturile Civile și Politice.

Se constată astfel că sunt îndeplinite cele 2 cond. prev. de art.2 lit. a din OUG nr.24/2008 aprobată cu modific. și completări de legea nr.293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”.

Astfel, norma legală citată dispune îndeplinirea următoarelor condiții pt. a se putea reține calitatea de lucrător al Securității: persoana să aibă calitatea de ofițer inclusiv acoperit sau subofițer al Securității în per. 1945-1989 , această condiție fiind îndeplinită în speță deoarece pârâtul Stan Nicu a avut gradul de lt. în cadrul Direcției a 3-a , Serviciul 10 în per. 1983-1986, iar în această calitate să fi desfășurat activități prin care au fost suprimate sau îngădite drepturi și libertăți fundamentale ale omului, această condiție fiind, de asemenea, asigurată prin cele ce s-au expus anterior.

Prin urmare, pt. considerentele expuse, fiind îndeplinite disp. art.2 lit. a din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității modific. și complet., se va admite acțiunea formulată de CNSAS și se va constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul STAN NICU, domiciliat în București, _____, sector 2.

Constată calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 10.09.2012.

PREȘEDINTE
Ungureanu Doina

GREFIER
Toader Daniela

Red. U.D.
Tehnored. T.D. / 4 ex.
07.11.2012

